

***ESTUDIO EXPLORATORIO DEL GRADO SUPERIOR  
UNIVERSITARIO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE  
ALTERNATIVAS DE CAMBIOS POSIBLES EN LA ESTRUCTURA  
DE LA ENSEÑANZA***

Lic. Socorro FOIO/ Lic. Juan Carlos ROMERO

RECTORADO - UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE

Corrientes, Marzo de 2002

## **Autoridades de la Universidad Nacional del Nordeste**

Rector  
Decano a cargo  
**Dr. Samuel Bluvstein**

Secretario General Académico  
**Dr. Carlos José Vignolo**

Secretario General Administrativo  
**Cr. Carlos Rubén Pérez**

Secretario General de Ciencia y Técnica  
**Dr. Jorge Ramón Avanza**

Secretario General de Asuntos Sociales  
**Dr. Gerardo Omar Larroza**

Secretario General de Extensión Universitaria  
**Prof. Hector Elpidio Azzetti**

Secretario General de Planeamiento  
**Cr. Gabriel Ojeda**

## **INDICE**

A.- RESUMEN EJECUTIVO	Pág. 4
I.- INTRODUCCIÓN	Pág. 6
II.- LOS DATOS ESTADÍSTICOS	Pág. 7
1. - Presupuesto de las Universidades Nacionales:	
1.1. - Series de: Presupuesto de la Universidad Nacional del Nordeste, de alumnos y de presupuesto por alumno	Pág. 7
1.2. - Presupuesto por matricula en las universidades nacionales	Pág. 11
2 - Tasas de abandono	Pág. 13
3- Presupuesto por alumno y por facultades	Pág. 15
4. - Series de nuevos inscriptos	Pág. 19
5. - Permanencia de los ingresantes	Pág. 22
6. – Egresados	Pág. 28
III.- CONCLUSIONES PRELIMINARES	Pág. 30

=====//=====

**Estudio exploratorio del grado superior universitario para la identificación de alternativas de cambios posibles en la estructura de la enseñanza**

RESUMEN EJECUTIVO

Se trata de un trabajo de investigación instrumental -que se llevó a cabo en el año 2001- destinado a la implementación de políticas; su objetivo ha sido obtener elementos significativos para el análisis de las condiciones relacionadas con la eficiencia del sistema de grado en la Universidad.

Se basó en datos cuantitativos que proporcionan evidencias sobre la tendencia general del comportamiento del alumno en torno al desarrollo de la carrera cursada, en un período de tiempo determinado.

La información procesada ha puesto de manifiesto algunos aspectos críticos. Así, pudo observarse que el incremento de la “matrícula” de alumnos de la Universidad, en todos los períodos considerados en este estudio, es superior a los valores del Presupuesto, resultando por lo tanto en la caída constante en el coeficiente presupuesto/matrícula.

Con el congelamiento de los créditos presupuestarios de la Universidad originarios en el presupuesto nacional y de continuar en los mismos niveles la tasa de crecimiento anual de la matrícula del período 1996 a 1999, en el caso de las Facultades e Institutos dependientes del Rectorado, el presupuesto por matriculado descendería de \$1348,0 en 1993 a \$ 872,0 en el año 2004.

La situación económico-financiera general de la Universidad, dependiente en más del 90,0% de las asignaciones en el presupuesto nacional, tiene escasas posibilidades de cambiar sin la realización de profundas transformaciones en su estructura organizativa, lo cual constituye el mayor desafío dado el compromiso de mantener los fundamentos de la educación pública y la igualdad de oportunidades.

Por su parte, si bien se reconoce en forma manifiesta el crecimiento explosivo de la matrícula, se considera que el coeficiente “Abandonos/Nuevos Inscriptos” (70 %) está reflejando un serio problema de retención, el cual merecería una atención mayor aún que la cuestión referida a la cantidad de ingresantes. Podría inferirse, en principio, que las dificultades estructurales se encuentran en el nivel de capacitación de los “nuevos ingresantes” y en los sistemas pedagógicos en las carreras de grado, y que inciden en la considerable deserción evidenciada en la mayoría de dichas carreras.

A su vez, pudo comprobarse que los “alumnos que permanecen” mantienen -si bien con origen en diversas cohortes- una estadía mayor de seis años en más de un tercio (34,15%) de los casos.

Los distintos comportamientos que presentan las series de datos analizados por Facultad, pueden ser asociados con ciertas transformaciones institucionales tales como la incorporación de

nuevas carreras, los cambios en los planes de estudios y en la duración de las carreras, y con otros factores externos a la Universidad.

La alta deserción de los “ingresantes” y el bajo rendimiento de los “reinscriptos” llevan a sostener, a manera de hipótesis, que el exceso relativo de alumnos frente a la escasez financiera derivada de los presupuestos no se debería a la cantidad de nuevos inscriptos sino más bien a la larga permanencia en la carrera.

Los resultados hallados permiten aconsejar la importancia de continuar en este campo de investigación por medio de estudios de especialistas sobre la base de un enfoque estratégico que defina los objetivos, las políticas y los instrumentos a utilizar:

1) Profundizar y ampliar el “Estudio exploratorio” presentado, incorporando otras variables como series de relación alumnos/docentes, y alumnos que han aprobado al menos dos materias el año anterior por Facultad y Carrera, y un análisis cualitativo -cuya base de datos se encuentra en procesamiento- referente a ingresantes, egresados y deserciones por cohorte, de modo de verificar la hipótesis allí formulada en cuanto a que la problemática central es el lapso que transcurre entre el ingreso y la culminación de la carrera y su relación con la calidad de la educación.

2) Examinar en las carreras que posean títulos intermedios, los comportamientos específicos de variables tales como “egresos”, “deserción”, “tiempo de permanencia en el nivel de pre-grado”, y “finalización y tiempo de duración de los estudios en el nivel de grado”.

3) Sistematizar los informes, trabajos, investigaciones y proyectos elaborados por parte de los docentes que cursan la carrera de postgrado “Especialización en Docencia Universitaria”. Tales documentos pueden constituirse en información pertinente para la elaboración de un Programa de Información y Seguimiento de los Alumnos que contribuya a eficientizar la estructura organizativa, el diseño de estrategias y la toma de decisiones para mejorar el rendimiento del sistema del grado universitario.

4) Interesar al equipo de la Facultad de Humanidades que realiza investigaciones sobre la temática, para su participación en los estudios de referencia.

En lo inmediato, pueden aplicarse o fortalecerse acciones tales como:

- dar prioridad al otorgamiento de becas a los alumnos de los últimos años; y
- descentralizar las actividades por medio de Institutos de Educación Superior no Universitaria, articulados con la Universidad.

## **I.- INTRODUCCION.**

El objetivo del estudio es, en una primera etapa, intentar a través de los datos estadísticos disponibles una aproximación al sistema en que se desenvuelven las actividades formativas en la Universidad.

En una segunda etapa se buscaría el acercamiento por medio de información cualitativa, es decir aquella que no se registra numéricamente en forma directa (métodos aplicados, pedagogía, calidad docente), aún cuando puede realizarse el análisis a través de indicadores.

Esta segunda etapa debería ser abordada por especialistas de las ciencias, según el área y la especificidad de lo estudiado.

Dentro del esquema planteado se definirán algunos objetivos inmediatos que permitan seleccionar instrumentos eficientes en su consecución (Mejoramiento de un coeficiente de eficacia: Egresados/ Ingresantes).

La metodología en las ciencias sociales<sup>1</sup>, permite distinguir tres fases en su elaboración:

La primera consiste en la percepción de un estado dentro del campo científico que recubre la unidad de una significación en otro plano, el del fenómeno estructurado por la ciencia.

La segunda fase es la de estructuración, donde se llevan a cabo la construcción y elaboración de los conceptos en el contexto de una práctica que los pone a prueba y en continua revisión.

Por último, la tercera fase axiomática significa transponer en el lenguaje adecuado una estructura latente. Constituye un instrumento de ensayo y avance como motor fundamental de una dialéctica.

En el caso especial que nos ocupa, con el producto de la investigación, en esta etapa exploratoria, se pretende contribuir a la formulación de políticas en materia de reformas organizativas. De tal modo, la definición de los objetivos implica el estudio de los instrumentos adecuados para obtenerlos, acercándonos de esta manera a la programación estratégica.

La consecución de los objetivos establecidos se puede determinar, en forma relativa, por medio de coeficientes de práctica usual. En el avance del estudio se irán definiendo los que se consideran más adecuados para medir el objetivo que se intenta describir.

---

<sup>1</sup> Fernández Díaz, A. "Introducción y Metodología de la Política Económica"- Cap.I El Método en las Ciencias Sociales

## II.- LOS DATOS ESTADISTICOS.

La publicación de la Universidad Nacional del Nordeste, Anuario Estadístico 1999, será utilizada para los análisis cuantitativos, a los que se adicionarán las desagregaciones de los datos que se encuentran en las bases del Rectorado y de las Facultades, cuando sea necesario, así como elaboraciones propias.

### 1. - Presupuesto de las Universidades Nacionales:

#### 1.1. - Series de: Presupuesto de la Universidad Nacional del Nordeste, de alumnos y de presupuesto por alumno.

Los datos que se consignan en el siguiente cuadro permiten visualizar el comportamiento de los recursos presupuestarios asignados a la Universidad, en el período 1993/99, la matrícula y la relación entre ambos.

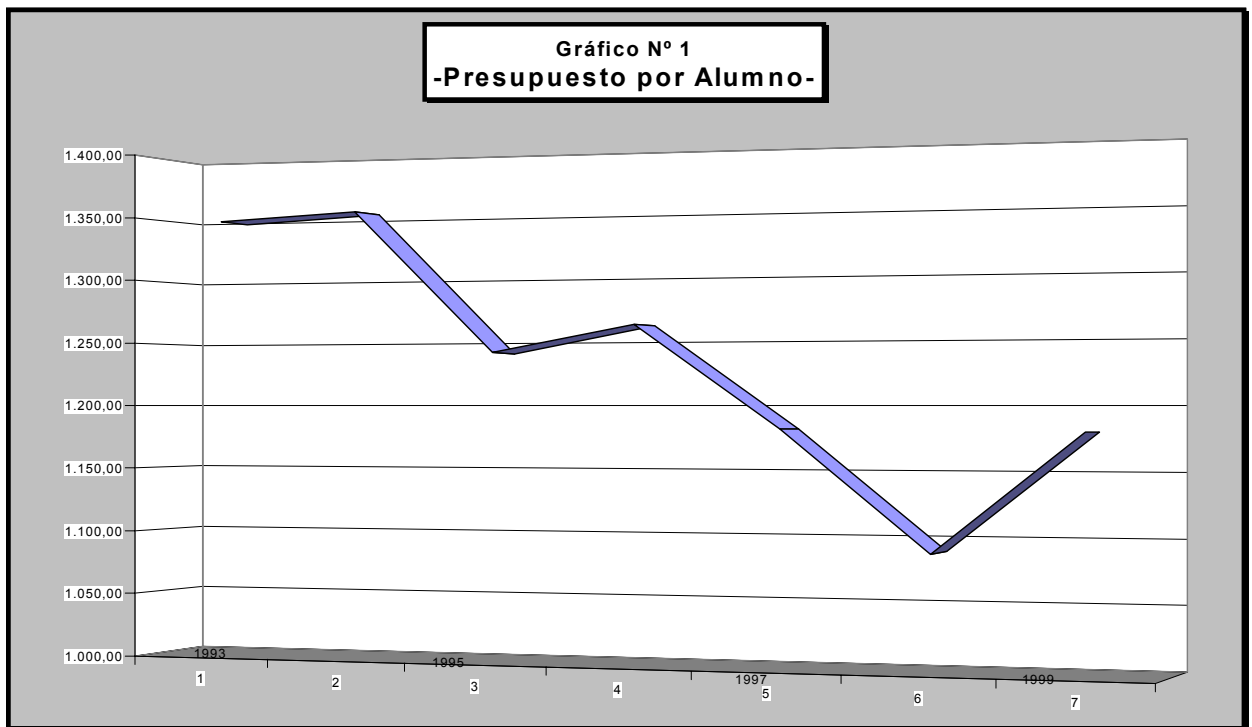
CUADRO Nº 1: EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO PRESUPUESTARIO DE LA UNNE SEGÚN FUENTE DE FINANCIAMIENTO PERIODO 1993-1999. (VALORES CORRIENTES).										
ANOS								Tasa de Rec. Prom. Anual		
	1.993	1.994	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	93/96	96/99	93/99
Administración Nacional	39.612.221	44.905.429	46.359.065	47.391.754	48.202.499	51.247.181	52.929.274	6,16	3,75	4,95
Economía De Ejercicios Anteriores	3.676.463	3.126.966	5.215.157	5.224.922	3.141.365	1.294.989	6.078.617	12,43	5,17	8,74
<b>Sub-Total</b>	<b>43.288.684</b>	<b>48.032.395</b>	<b>51.574.222</b>	<b>52.616.676</b>	<b>51.343.864</b>	<b>52.542.170</b>	<b>59.007.891</b>	<b>6,72</b>	<b>3,90</b>	<b>5,30</b>
Recursos Propios	3.477.539	2.374.430	7.105.805	5.397.887	5.478.150	8.708.178	5.972.818	15,78	3,43	9,43
<b>TOTAL</b>	<b>46.766.223</b>	<b>50.406.825</b>	<b>58.680.027</b>	<b>58.014.563</b>	<b>56.822.014</b>	<b>61.250.348</b>	<b>64.980.709</b>	<b>7,45</b>	<b>3,85</b>	<b>5,64</b>
Administ.Nac. Más Economías/Total	92,56	95,29	87,89	90,70	90,36	85,78	90,81			
<b>MATRÍCULATOTAL</b>	<b>32.122</b>	<b>35.492</b>	<b>41.552</b>	<b>41.684</b>	<b>43.433</b>	<b>48.239</b>	<b>49.989</b>	<b>9,07</b>	<b>6,24</b>	<b>7,65</b>
<b>Presupuesto por Alumno en \$.(1)</b>	<b>1.347,63</b>	<b>1.353,33</b>	<b>1.241,20</b>	<b>1.262,28</b>	<b>1.182,14</b>	<b>1.089,21</b>	<b>1.180,42</b>	<b>-2,16</b>	<b>-2,21</b>	<b>-2,18</b>

Fuentes:  
Anuario Estadístico, 1999- UNNE-; y elaboración propia.  
(1) No Incluye Recursos propios, al estar consignado en el mismo los ingresos del post-gradó.

En el cálculo del coeficiente no se han incluido los recursos propios, en consideración a que entre los mismos se encuentran aquellos provenientes de cursos y carreras de post-gradó y otros; tampoco se encuentran incluidos los respectivos alumnos.

El cuadro inserto arriba demuestra que el incremento de la Matrícula, en todos los períodos a los que se hace referencia en las tasas anuales de variación, es superior a los valores del Presupuesto, resultando en la caída constante en el coeficiente Presupuesto/matrícula.

En el período 1993-1999 el crédito presupuestario, sin recursos propios, creció a la tasa anual acumulativa del 5,30% mientras que la matrícula lo hacía en el 7,65%, resultando una caída en el coeficiente Presupuesto/Alumno del (-) 2,18%.



Expuestas las cifras, surge el interrogante referente a la tasa de crecimiento de la matrícula, la que es superior a la tasa de crecimiento vegetativo de la región de influencia de la Universidad.

En los datos de “Nuevos matriculados”, “Egresados” y “Duración de las carreras” buscaremos la respuesta a ésta primera cuestión.

En los cuadros siguientes se realiza una proyección preliminar. Considerando la decisión de congelar en los niveles actuales los créditos presupuestarios originados en el Presupuesto Nacional y de mantenerse la tasa de crecimiento anual de la matrícula del período 1996 a 1999, **para el año 2004 el presupuesto sería de \$59.000.000, aproximadamente, con 67.000 alumnos registrados**, según la matrícula del año 1999 y la tasa de crecimiento del 6,24% anual acumulativo.

Teniendo en cuenta el efecto de ambos factores, el coeficiente presupuesto/alumno que en el año 1993 fue de \$ 1.348,00 disminuiría a \$872,00.

Las ecuaciones utilizadas son:

Presupuesto = constante a partir de 1999;

Matriculados(1999) y el crecimiento anual acumulativo del 6,24 %;

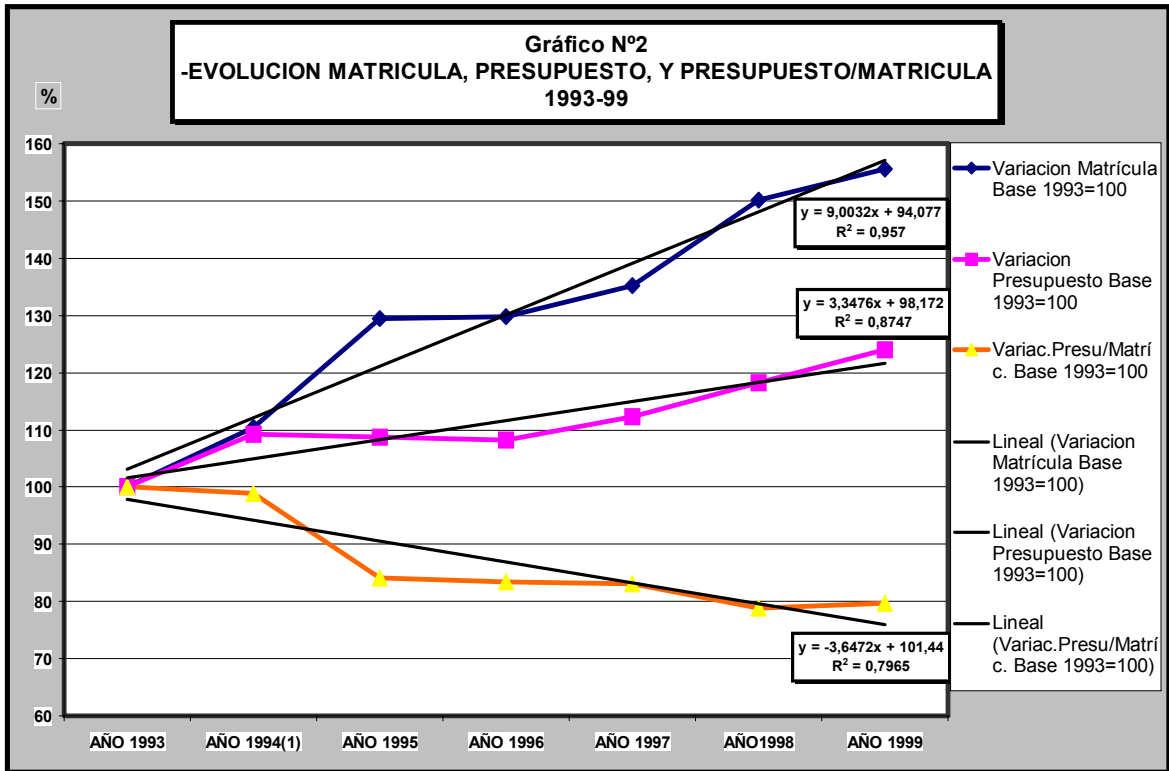
Presupuesto/matriculados = Presupuesto(t)/Matriculados (t).

Se formularon con base en el presupuesto, y no con la ejecución, al considerar que es la manifestación de una política del estado nacional, mientras que la ejecución depende de factores aleatorios en cada año.

Quadro Nº 2 - PROYECCIONES DE: MATRICULA, PRESUPUESTO Y PRESUPUESTO/ALUMNO.

Años	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Variacion Matrícula Base 1993=100</b>	155,62	165,33	175,65	186,61	198,25	210,63
<b>Variacion Presupuesto Base 1993=100</b>	124,01	124,01	124,01	124,01	124,01	124,01
<b>Variac.Presu/Matric. Base 1993=100</b>	75,00	70,59	66,45	62,55	58,87	61,60

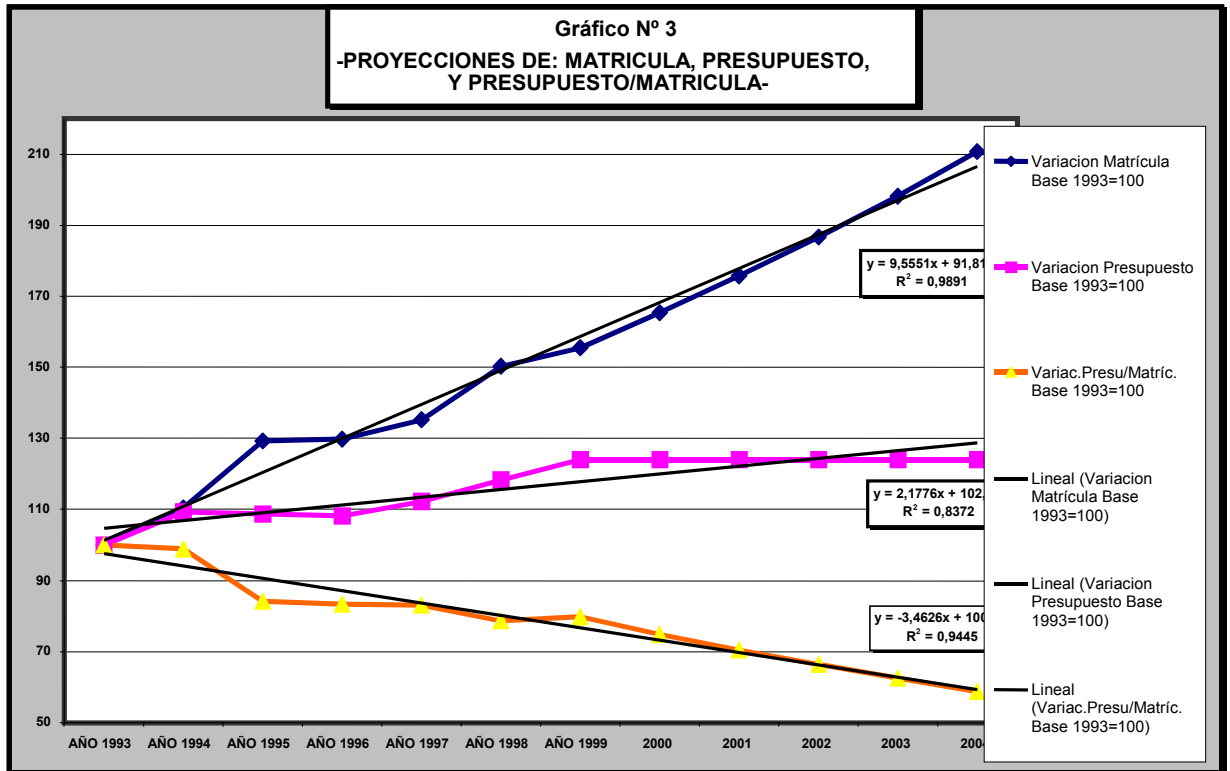
Fuentes: Anuario Estadístico 1999-UNNE-; y elaboración propia.



Quadro Nº 3 - PROYECCIONES DE: MATRICULA, PRESUPUESTO Y PRESUPUESTO/ALUMNO.

Años	1.999	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004
Total Administ. Nacional y Ejerc. Anter.	59.007.891	59.007.891	59.007.891	59.007.891	59.007.891	59.007.891
Matrícula por unidad Académica - Período 1999 - 2004 - Totales.						
<b>TOTAL</b>	49.989	53.108	56.422	59.943	63.683	67.657
<b>Presupuesto por Alumno</b>	1.180,42	1.111,09	1.045,83	984,40	926,58	872,16

Fuentes: Anuario Estadístico -UNNE-; y elaboración propia.



## 1.2. - Presupuesto por matrícula en las universidades nacionales.

El Presupuesto por Alumno de las Universidades Nacionales ordenadas según sus valores, para el año 1999, se expone en el cuadro siguiente:

Cuadro N° 3.b- Presupuesto por matrícula en las universidades nacionales.					
	UNIVERSIDADES NACIONALES	PRESUPUESTO(1)	ALUMNOS(2)	PRESUPUESTO por ALUMNO	Con respect. Promedio. %
	ORDENADAS SEGÚN: PRESUPUESTO/ALUMNO				
	Tres de Febrero	2.080.667	--	--	
1	Quilmes	15.460.088	2.461	6.282,03	339,20%
2	Villa María	3.240.909	569	5.695,80	307,55%
3	Lanus	3.179.434	571	5.568,19	300,66%
4	General Sarmiento	7.104.688	1.337	5.313,90	286,93%
5	San Juan	62.783.090	12.142	5.170,74	279,20%
6	General San Martín	9.824.506	2.023	4.856,40	262,22%
7	Centro Pcia. de Bs. As.	27.118.381	6.976	3.887,38	209,90%
8	Santiago del Estero	17.172.348	4.602	3.731,50	201,48%
9	La Patagonia Austral	11.892.764	3.321	3.581,08	193,36%
10	Cuyo	76.457.598	21.835	3.501,61	189,07%
11	Río Cuarto	36.410.981	10.924	3.333,12	179,97%
12	La Pampa	19.694.601	6.025	3.268,81	176,50%
13	La Patagonia San Juan Bosco	32.790.221	10.098	3.247,20	175,33%
14	San Luis	37.667.400	11.726	3.212,30	173,45%
15	Misiones	30.182.317	10.697	2.821,57	152,35%
16	Entre Ríos	23.133.929	8.790	2.631,85	142,11%
17	Sur	37.314.494	14.740	2.531,51	136,69%
18	Catamarca	21.512.612	8.557	2.514,04	135,75%
19	Formosa	10.127.879	4.061	2.493,94	134,66%
20	Comahue	41.554.316	17.058	2.436,06	131,54%
21	Tucumán	102.334.662	42.706	2.396,26	129,39%
22	Litoral	43.999.027	19.402	2.267,76	122,45%
23	Jujuy	16.620.978	7.754	2.143,54	115,74%
24	Mar del Plata	42.509.942	20.144	2.110,30	113,95%
25	Salta	30.446.595	14.918	2.040,93	110,20%
26	La Matanza	24.539.332	13.545	1.811,69	97,82%
27	Luján	21.843.836	12.796	1.707,08	92,17%
28	Tecnológica	100.846.992	64.213	1.570,51	84,80%
29	La Rioja	13.325.288	8.864	1.503,30	81,17%
30	Rosario	88.897.949	61.240	1.451,63	78,38%
31	Buenos Aires	296.352.469	206.941	1.432,06	77,33%
32	La Plata	100.221.529	74.421	1.346,68	72,71%
33	Córdoba	123.110.975	93.194	1.321,02	71,33%
34	<b>Nordeste</b>	49.577.007	43.433	1.141,46	61,63%
35	Lomas de Zamora	28.872.277	27.356	1.055,43	56,99%
	<b>Total</b>	<b>1.610.202.081</b>	<b>869.440</b>	<b>1.852,00</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Dirección de Economía e Información Universitaria, Secretaría de Políticas Universitarias.  
1) Presupuesto según formulación del crédito año 1999      2) La información sobre alumnos corresponde al año 1997.

El cuadro permite advertir la desigual distribución del coeficiente, donde la Universidad Nacional del Nordeste alcanza al 61,63% del promedio.

La distribución presupuestaria no obedece exclusivamente a la cantidad de alumnos matriculados, sino a diversos factores inherentes a las características de cada universidad; no obstante se aprecia, en principio, una desigualdad que no podría resolverse en los próximos ejercicios de continuar la rigidez del monto total a distribuir.

**Podemos concluir, provisoriamente, que la situación económica-financiera general de la Universidad, dependiente en más del 90,0% de las asignaciones en el presupuesto nacional, tiene escasas posibilidades de cambiar sin realizar profundas transformaciones en su estructura organizativa.**

**El desafío es mayor dado el compromiso de mantener los fundamentos de la educación pública y la igualdad de oportunidades.**

## 2 - Tasas de abandono.

El debate acerca de los sistemas de ingreso no puede omitir el examen del componente que constituye el reverso de la moneda, **las tasas de abandono**. Evitar discutir sistemas que permitan al nuevo inscripto, o al que se postula como tal, reunir las condiciones que eviten su fracaso en el ámbito universitario donde el intercambio de ideas debe ser intenso y fecundo, parecería por lo menos incomprensible.

A partir de los datos de “Matrícula”, “Nuevos Inscriptos” y “Egresados”, elaboramos el cuadro donde se han estimado las tasas de abandono sobre la base de la siguiente ecuación:

$$\text{Abandonos (t)} = \text{Matrícula (t+1)} - \text{Nuevos Inscriptos (t+1)} + \text{Egresados (t)} - \text{Matrícula (t)}.$$

Cuadro N° 4.- MATRÍCULA, NUEVOS INSCRIPTOS, REINSCRIPTOS Y EGRESADOS; CARGOS DOCENTES,												
CARGOS NO DOCENTES Y PRESUPUESTO- SERIE 1989/99.												
	Años	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
<b>GRADO</b>	Matrícula	31.414	31.205	30.125	29.046	32.122	35.492	41.552	41.684	43.433	48.239	49.989
<b>UNIVERSITARIO</b>	Nuevos Inscriptos	11.113	10.441	8.532	8.769	9.847	10.371	11.491	12.143	13.858	13.879	12.423
	Reinscriptos	--	--	--	--	--	25.121	--	29.541	29.687	34.360	37.566
	Egresados	1.298	1.185	1.543	1.430	1.583	1.709	1.842	1.749	1.795	1.896	2.004
<b>POSGRADO</b>	Matrícula	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2.566
	Nuevos Inscriptos	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	425
	Egresados	--	--	--	--	--	--	--	--	--	305	--
<b>PERSONAL-Cargos-</b>	Docente	4.302	4.164	4.462	4.457	4.419	4.264	4.234	4.180	4.034	4.076	4.119
	No-Docente	1.358	1.367	1.301	1.252	1.213	1.332	1.287	1.297	1.289	1.309	1.318
<b>Crédito Presupuestario</b>												
(Valores Corrientes)		--	--	--	46.766	50.407	58.680	58.015	56.822	61.250	64.981	
Observaciones :												
(1) Matrícula reestimada según fórmula: Reinscriptos Censo Universitario (INDEC) y Nuevos Inscriptos UNNE.												
(2) Reinscriptos año 1994 según Censo Nacional Universitario.												

Cuadro N° 5.- TASAS ANUALES DE VARIACION					
		89/94	94/99(*)	89/99	92/98
<b>GRADO</b>	<b>Matrícula</b>	2,47	7,09	4,76	
	<b>Nuevos Inscriptos</b>	-1,37	3,68	1,12	
	<b>Reinscriptos</b>	--	10,58	--	
	<b>Egresados</b>	5,66	3,24	4,44	
<b>POSGRADO</b>	<b>Matrícula</b>	--	--	--	
	<b>Egresados</b>	-0,18	-0,69	-0,43	
<b>PERSONAL</b>	<b>Docente</b>	-0,39	-0,21	-0,3	
<b>Crédito Presupuestario</b>	<b>Tasa anual:</b>	<b>93/98: 5,64</b>			<b>5,64</b>
(Valores Corrientes)					
(*) Se han verificado cambios en los sistemas de registración					
Fuentes: Anuario Estadístico 1999;- UNNE,-					

Los cuadros que se acompañan permiten extraer conclusiones que, a nuestro entender, podrían orientar las discusiones y plantear objetivos con mayor certeza.

Centraremos el análisis exclusivamente en los estudios del grado universitario, para el período 1989/99:

- a) La “tasa de crecimiento” de la “Matrícula” alcanzó al 4,76% anual;
- b) La “tasa de crecimiento” de los “Nuevos inscriptos” lo hizo al 1,12% anual;
- c) La “tasa de egresados” creció al 4,44%.

Obtenemos, además, los siguientes coeficientes:

- a) **“Nuevos Inscriptos /Matriculados”**: alcanza un promedio del **29,96%**;
- b) **La relación “Egresados/Matriculados”**: promedio del **4,40%**;
- c) **Los “Egresados/Nuevos Inscriptos”**: promedio del **14,83%**;
- d) **La tasa de “Abandonos/Nuevos Inscriptos”**: el **70,36%**.

Combinando los puntos a) y b), vemos que existe una diferencia de 25,56 puntos. Esto debería producir un crecimiento explosivo de la “Matrícula”, pero según muestra el punto d) la alta tasa de “Abandonos/Nuevos Inscriptos” ( el 70,36%) atenúa tal crecimiento.

Del punto c) se desprende que los “Egresados” representan -en promedio- solamente el 14,83% de los “Nuevos Inscriptos” del período. Por ello, la tasa de crecimiento de la Matrícula resulta ser del 4,76%.

**El coeficiente “Abandonos/Nuevos Inscriptos” del 70,36% está reflejando un serio problema de retención, el que merece tanta atención como el problema de cantidad en el ingreso. Podría inferirse, en principio, que los verdaderos problemas se encuentran en el nivel de formación de los “Nuevos Inscriptos” y de los sistemas pedagógicos en las carreras de grado, y que inciden en la considerable deserción.**

Resta aun analizar el comportamiento del 14,81% que no egresa, (egresos:14,83%), ni abandona (deserciones: 70,36%) y el tiempo promedio en que finaliza los estudios.

### 3. - Presupuesto por alumno y por facultades.

Los cuadros insertos permiten visualizar las evoluciones que experimentaron los presupuestos, la matrícula y el presupuesto por matriculado, en las Facultades y carreras a término de la Universidad.

Cuadro N° 7.-MATRÍCULA , PRESUPUESTO Y PRESUPUESTO/ALUMNO POR UNIDAD ACADÉMICA PERÍODO 1993 - 1999. TOTALES.							
UNIDADES ACADEMICAS / Años	1993	1994(1)	1995	1996	1997	1998	1999
<b>AGROINDUSTRIAS: Matrícula</b>	545	842	1.088	999	900	1.208	1.704
PRESUPUESTO \$	1.445.505	1.633.992	1.693.534	1.520.568	1.495.528	1.538.253	1.762.834
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>2.652</b>	<b>1.941</b>	<b>1.557</b>	<b>1.522</b>	<b>1.662</b>	<b>1.273</b>	<b>1.035</b>
<b>ARQUITECTURA Y URB.:Matrícula</b>	983	1.123	1.323	1.325	1.756	2.040	2.443
PRESUPUESTO \$	2.044.506	2.303.171	2.203.987	2.244.295	2.114.145	2.199.010	2.394.771
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>2.080</b>	<b>2.051</b>	<b>1.666</b>	<b>1.694</b>	<b>1.204</b>	<b>1.078</b>	<b>980</b>
<b>CS. AGRARIAS: Matrícula</b>	400	543	568	624	764	919	1.094
PRESUPUESTO \$	2.353.361	2.601.665	2.718.054	2.649.807	2.659.298	2.739.595	2.906.963
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>5.883</b>	<b>4.791</b>	<b>4.785</b>	<b>4.246</b>	<b>3.481</b>	<b>2.981</b>	<b>2.657</b>
<b>CS. ECONOMICAS: Matrícula</b>	4.388	5.040	6.286	6.326	6.799	7.350	7.799
PRESUPUESTO \$	1.956.228	2.114.567	2.254.801	2.484.669	2.665.804	2.928.123	3.014.617
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>446</b>	<b>420</b>	<b>359</b>	<b>393</b>	<b>392</b>	<b>398</b>	<b>387</b>
<b>CS. EXACTAS: Matrícula</b>	2.533	3.039	3.557	4.315	4.128	4.268	4.945
PRESUPUESTO \$	4.027.004	4.232.337	4.191.667	4.206.687	4.257.953	4.341.784	4.485.968
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>1.590</b>	<b>1.393</b>	<b>1.178</b>	<b>975</b>	<b>1.031</b>	<b>1.017</b>	<b>907</b>
<b>CS. VETERINARIAS: Matrícula</b>	713	967	1.070	1.225	1.364	1.443	1.550
PRESUPUESTO \$	2.336.696	2.505.066	2.527.984	2.594.179	2.655.126	2.795.204	2.983.195
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>3.277</b>	<b>2.591</b>	<b>2.363</b>	<b>2.118</b>	<b>1.947</b>	<b>1.937</b>	<b>1.925</b>
<b>DERECHO CS. SOCIAL:Matrícula</b>	10.834	9.976	12.285	11.704	11.364	14.227	12.472
PRESUPUESTO \$	1.952.523	2.216.633	2.056.927	2.063.754	2.480.593	2.581.465	2.925.867
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>180</b>	<b>222</b>	<b>167</b>	<b>176</b>	<b>218</b>	<b>181</b>	<b>235</b>
<b>HUMANIDADES: Matrícula</b>	651	1.504	1.927	2.195	3.309	3.572	3.932
PRESUPUESTO \$	1.909.197	2.178.373	2.307.911	2.302.257	2.381.295	2.317.529	2.475.395
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>2.933</b>	<b>1.448</b>	<b>1.198</b>	<b>1.049</b>	<b>720</b>	<b>649</b>	<b>630</b>
<b>INGENIERIA: Matrícula</b>	1.018	1.243	1.264	1.078	1.354	1.596	2.356
PRESUPUESTO \$	2.510.635	2.733.862	2.728.021	2.622.282	2.589.488	2.706.897	2.827.599
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>2.466</b>	<b>2.199</b>	<b>2.158</b>	<b>2.433</b>	<b>1.912</b>	<b>1.696</b>	<b>1.200</b>
<b>MEDICINA: Matrícula</b>	5.979	7.529	7.850	7.957	7.670	7.164	6.926
PRESUPUESTO \$	4.748.435	5.321.147	4.982.880	5.301.713	5.941.601	6.848.609	6.323.769
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>794</b>	<b>707</b>	<b>635</b>	<b>666</b>	<b>775</b>	<b>956</b>	<b>913</b>
<b>ODONTOLOGIA: Matrícula</b>	1.640	1.508	1.539	1.632	1.686	1.622	1.742
PRESUPUESTO \$	1.630.531	1.955.191	1.954.769	2.035.436	2.194.515	2.222.633	2.336.695
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>994</b>	<b>1.297</b>	<b>1.270</b>	<b>1.247</b>	<b>1.302</b>	<b>1.370</b>	<b>1.341</b>
<b>CS. CRIMINALISTICA: Matrícula</b>	391	424	606	828	1.148	1.217	1.375
PRESUPUESTO \$	266.307	308.373	292.693	292.713	295.446	316.410	326.704
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>681</b>	<b>727</b>	<b>483</b>	<b>354</b>	<b>257</b>	<b>260</b>	<b>238</b>
<b>CARRERAS A TERM(1):Matrícula</b>	2.047	1.754	2.189	1.476	1.191	1.613	1.651
PRESUPUESTO \$	1.675.123	1.420.899	1.468.388	923.107	691.881	600.000	1.020.247
<b>Presupuesto/Matrícula</b>	<b>818</b>	<b>810</b>	<b>671</b>	<b>625</b>	<b>581</b>	<b>372</b>	<b>618</b>
<b>MATRÍCULA TOTAL</b>	<b>32.122</b>	<b>35.492</b>	<b>41.552</b>	<b>41.684</b>	<b>43.433</b>	<b>48.239</b>	<b>49.989</b>
<b>PRESUPUESTO Total Facultades y C:</b>	<b>28.856.051</b>	<b>31.525.276</b>	<b>31.381.616</b>	<b>31.241.467</b>	<b>32.422.673</b>	<b>34.135.512</b>	<b>35.784.624</b>
<b>Presupuesto/Matrícula \$</b>	<b>898,33</b>	<b>888,24</b>	<b>755,24</b>	<b>749,48</b>	<b>746,50</b>	<b>707,63</b>	<b>715,85</b>

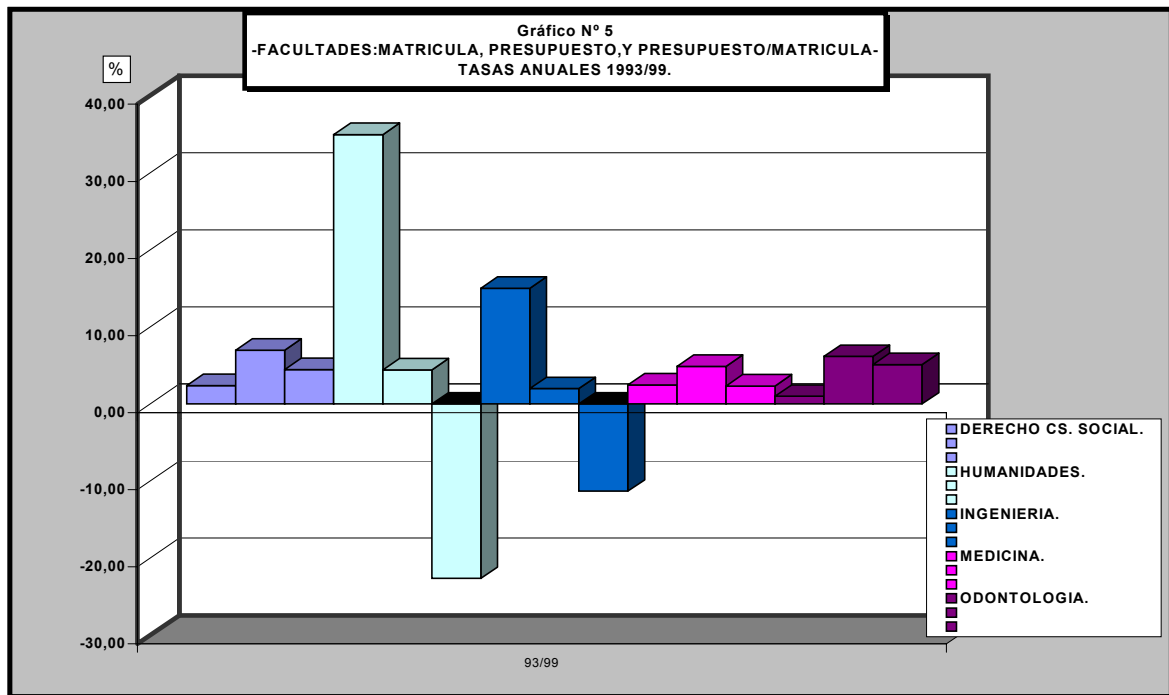
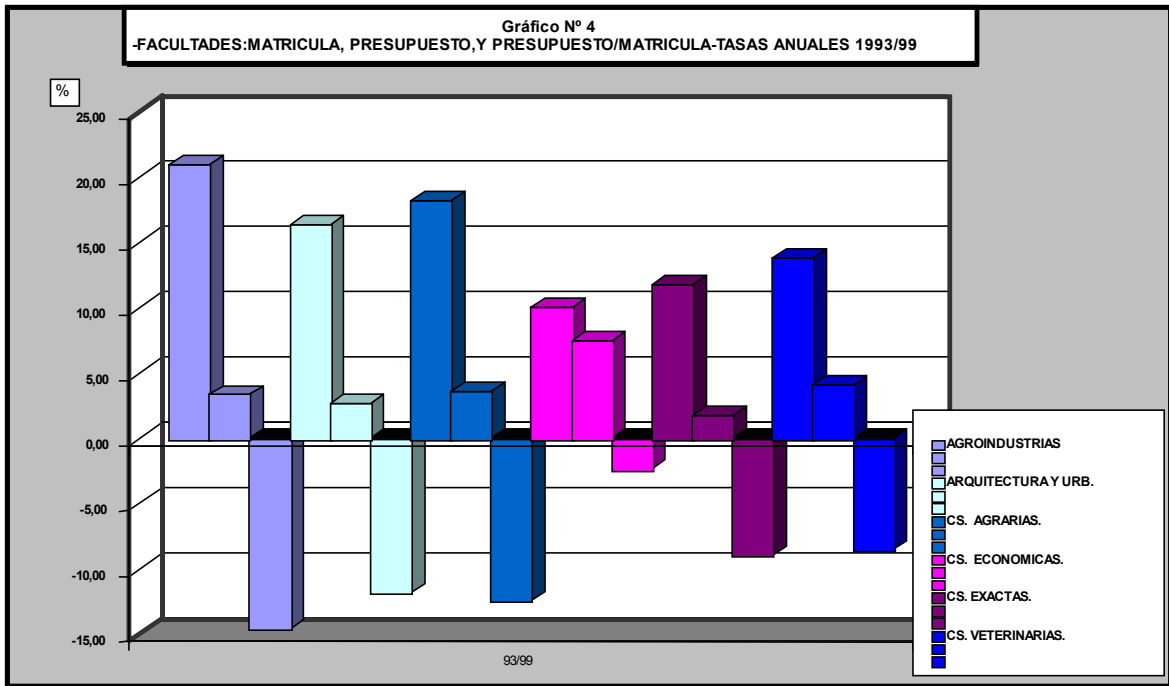
Fuentes: Anuario Estadístico UNNE, Censo Nacional Universitario.1994(INDEC); y elaboración propia

Las tasas anuales demuestran diferentes valores en las unidades académicas y períodos a los que se hace referencia. Ello es el resultado de las variables que componen dichas tasas: ingresantes, deserciones, duración teórica de las carreras, tiempo de tránsito de los alumnos matriculados y de los egresados, y de los presupuestos anuales asignados.

<b>Cuadro N°8.- TASAS ANUALES DE VARIACION de la MATRÍCULA , PRESUPUESTO y PRESUPUESTO/ALUMNO por UNIDAD ACADÉMICA PERÍODO 1993 - 1999. TOTALES.</b>			
	<b>93/96</b>	<b>96/99</b>	<b>93/99</b>
<b>AGROINDUSTRIAS Matric.</b>	22,38	19,48	20,92
PRESUPUESTO \$	1,70	5,05	3,36
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-16,90</b>	<b>-12,08</b>	<b>-14,52</b>
<b>ARQUITECTURA Y URB.Matric.</b>	10,46	22,62	16,38
PRESUPUESTO \$	3,16	2,19	2,67
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-6,62</b>	<b>-16,67</b>	<b>-11,78</b>
<b>CS. AGRARIAS, Matric.</b>	15,98	20,58	18,26
PRESUPUESTO \$	4,03	3,14	3,58
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-10,30</b>	<b>-14,47</b>	<b>-12,41</b>
<b>CS. ECONOMICAS, Matric.</b>	12,97	7,23	10,06
PRESUPUESTO \$	8,30	6,66	7,47
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-4,13</b>	<b>-0,53</b>	<b>-2,35</b>
<b>CS. EXACTAS, Matric.</b>	19,43	4,65	11,79
PRESUPUESTO \$	1,47	2,17	1,82
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-15,04</b>	<b>-2,37</b>	<b>-8,93</b>
<b>CS. VETERINARIAS, Matric.</b>	19,77	8,16	13,82
PRESUPUESTO \$	3,55	4,77	4,15
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-13,55</b>	<b>-3,14</b>	<b>-8,49</b>
<b>DERECHO CS. SOCIAL.Matric.</b>	2,61	2,14	2,37
PRESUPUESTO \$	1,86	12,34	6,97
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-0,73</b>	<b>9,98</b>	<b>4,49</b>
<b>HUMANIDADES, Matric.</b>	49,95	21,45	34,95
PRESUPUESTO \$	6,44	2,45	4,42
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-29,02</b>	<b>-15,65</b>	<b>-22,62</b>
<b>INGENIERIA, Matric.</b>	1,93	29,77	15,01
PRESUPUESTO \$	1,46	2,54	2,00
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-0,46</b>	<b>-20,98</b>	<b>-11,31</b>
<b>MEDICINA, Matric.</b>	10,00	-4,52	2,48
PRESUPUESTO \$	3,74	6,05	4,89
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-5,68</b>	<b>11,07</b>	<b>2,35</b>
<b>ODONTOLOGIA, Matric.</b>	-0,16	2,20	1,01
PRESUPUESTO \$	7,67	4,71	6,18
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>7,85</b>	<b>2,46</b>	<b>5,12</b>
<b>CS. CRIMINALISTICA, Matric.</b>	28,42	18,42	23,32
PRESUPUESTO \$	3,20	3,73	3,47
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-19,63</b>	<b>-12,40</b>	<b>-16,10</b>
<b>CARRERAS A TERM(1)Matric.</b>	-10,33	3,81	-3,52
PRESUPUESTO \$	-18,01	3,39	-7,93
<b>Presupuesto/Matricula</b>	<b>-8,57</b>	<b>-0,40</b>	<b>-4,57</b>
<b>MATRICULA TOTAL</b>	9,07	6,24	7,65
<b>PRESUPUESTO Total Facultades y Carreras a Term.</b>	2,68	4,63	3,65
<b>Presupuesto/Matricula \$</b>	<b>-5,86</b>	<b>-1,52</b>	<b>-3,71</b>

Fuentes: Anuario Estadístico UNNE, Censo Nac. Univ.(INDEC) y elaboración propia.

Los datos expuestos en el cuadro de Matrículas, Presupuestos y Presupuesto/alumno, por unidad académica, se pueden visualizar en los siguientes gráficos:



Se comprueban, en la mayoría de las Facultades, descensos en el coeficiente “presupuesto por matriculado” prácticamente en todo lo largo de las series. Dicho coeficiente es directamente

proporcional al crecimiento de la matrícula (sustentado en el aumento de nuevos inscriptos, y la duración real de las carreras muy por encima de la duración teórica) el cual no se acompaña en la misma magnitud por el incremento de los presupuestos.

Considerando la situación en que se desenvuelve la economía nacional<sup>2</sup> y el Presupuesto General de la Nación es dable suponer el deterioro del indicador en los próximos ejercicios.

---

<sup>2</sup> UNNE: “Análisis de los Factores Intervinientes en la Crisis del Estado en la Provincia de Corrientes, I- El Escenario Macroeconómico argentino”- Año 2000.

#### 4. - Series de Nuevos Inscriptos.

El cuadro siguiente contiene datos de la serie 1993 a 1999 de nuevos inscriptos. El mismo permite verificar, con las tasas periódicas de variaciones anuales acumuladas, el fuerte crecimiento del período 1993/96; éste ascendió al 7,24% anual.

En el período 1996 a 1999 dicha tasa alcanzó al 0,76% anual, mientras que para todo el período 1993/99 fue del 3,96% anual.

CUADRO Nº 9.- NUEVOS INSCRIPTOS POR UNIDAD ACADÉMICA PERIODO 1993-1999. TOTALES.											
UNIDAD ACADÉMICA /	Año	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Tasas de Crecimiento Prom. Anual		
									93/96	96/99	93/99
<b>AGROINDUSTRIAS</b>		<b>216</b>	<b>283</b>	<b>298</b>	<b>351</b>	<b>244</b>	<b>438</b>	<b>863</b>	<b>17,57</b>	<b>34,97</b>	<b>25,97</b>
ARQUITECTURA Y URBANISMO		142	189	236	205	796	698	816	13,02	58,48	33,83
CS. ECONOMICAS		1.273	1.577	1.535	1.539	1.522	1.672	1.660	6,53	2,55	4,52
HUMANIDADES		420	529	703	1.074	1.329	948	857	36,75	-7,25	12,62
INGENIERIA		101	151	131	125	599	630	1.251	7,37	115,50	52,11
<b>FAC. CON SEDE RESISTENCIA</b>		<b>1.936</b>	<b>2.446</b>	<b>2.605</b>	<b>2.943</b>	<b>4.246</b>	<b>3.948</b>	<b>4.584</b>	<b>14,98</b>	<b>15,92</b>	<b>15,45</b>
CS. AGRARIAS		116	100	94	134	254	278	347	4,93	37,32	20,04
CS. EXACTAS Y NATURALES Y AGRIM		938	1.046	1.198	1.671	1.597	1.400	1.696	21,22	0,50	10,37
CS. VETERINARIAS		203	225	242	273	322	306	336	10,38	7,17	8,76
DERECHO CS. SOCIALES Y POLITICA		4.072	3.297	4.223	3.876	3.950	4.501	2.024	-1,63	-19,47	-11,00
MEDICINA		1.329	1.928	1.626	1.801	1.679	1.432	1.116	10,66	-14,75	-2,87
ODONTOLOGIA		228	278	263	348	415	385	350	15,14	0,19	7,40
<b>FAC. CON SEDE CORRIENTES</b>		<b>6.886</b>	<b>6.874</b>	<b>7.646</b>	<b>8.103</b>	<b>8.217</b>	<b>8.302</b>	<b>5.869</b>	<b>5,57</b>	<b>-10,19</b>	<b>-2,63</b>
CS. CRIMINALISTICA Y CRIMINOLOGIA		170	206	293	407	478	340	424	33,78	1,37	16,45
CARRERAS A TERMINO		639	562	649	339	673	851	683	-19,05	26,30	1,12
<b>Sub total</b>		<b>809</b>	<b>768</b>	<b>942</b>	<b>746</b>	<b>1151</b>	<b>1191</b>	<b>1107</b>	<b>-2,67</b>	<b>14,06</b>	<b>5,37</b>
<b>TOTAL</b>		<b>9.847</b>	<b>10.371</b>	<b>11.491</b>	<b>12.143</b>	<b>13.858</b>	<b>13.879</b>	<b>12.423</b>	<b>7,24</b>	<b>0,76</b>	<b>3,95</b>

Fuente: Anuario Estadístico 1999-UNNE; y elaboración propia.

**Las Facultades con sede en Resistencia** reflejan tasas acumulativas constantes en los tres períodos señalados: 14,98%; 15,92% y 15,45%.

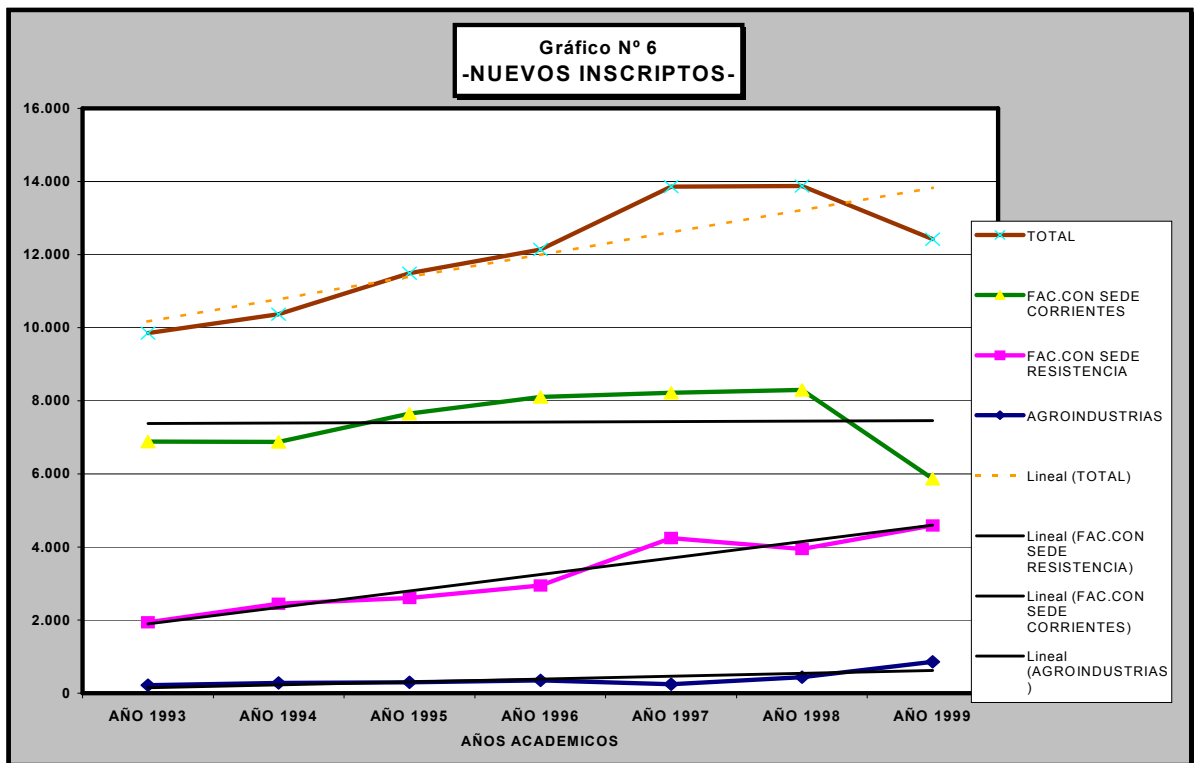
**Las Facultades con sede en Corrientes** presentan comportamientos variables en los períodos a que se hace referencia. En efecto, entre 1993 y 1996 crecieron al 5,57% anual, mientras que entre 1996 y 1999 experimentaron una tasa del (-) 10,19%. Se advierten tasas negativas en las Facultades de Derecho (-) 19,47% y Medicina (-) 14,75% debido a los cambios producidos en los períodos de inscripción y de ingreso, mientras que la Facultad de Ciencias Agrarias incrementó la tasa, alcanzando el 37,32%.

La Facultad de Agroindustrias, con sede en la ciudad de P.R. Sáenz Peña posee altas tasas de crecimiento. Este aumento lo experimenta, principalmente, entre 1998 y 1999 debido a la incorporación de nuevas ofertas. Para el período 1993/99 alcanza una tasa del 25,97% anual.

Los cambios evidenciados en las series se basan, fundamentalmente en el caso de las Facultades con sede en la ciudad de Corrientes, en modificaciones introducidas en el sistema de ingreso e inscripción.

Del precedente análisis se infiere que las nuevas ofertas de carreras y las transformaciones en los sistemas de ingreso son factores que inciden considerablemente, restándoles homogeneidad y por lo tanto previsibilidad para hacer proyecciones, dado que cambian los valores de los parámetros estructurales.

De todos modos, la tasa de crecimiento de nuevos inscriptos (3,95%) es sensiblemente superior a la tasa de crecimiento de la población (17,6%) que experimentan las provincias, sede de las Facultades y carreras<sup>3</sup>.

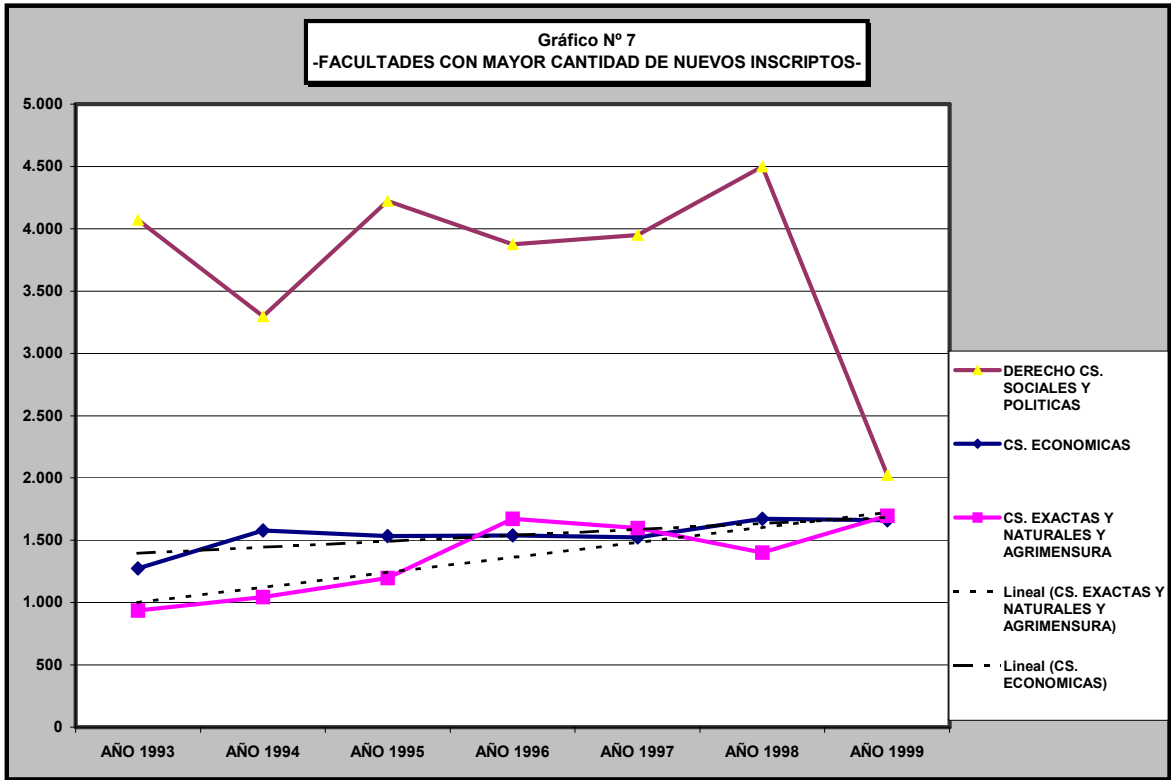


Las Facultades con mayor número de “nuevos inscriptos” se visualizan en el gráfico siguiente. Dos tienen su sede en la ciudad de Corrientes y una en Resistencia.

La cantidad de “nuevos inscriptos”, es una función de los cambios demográficos y económico-sociales, de los egresados del ciclo anterior, de nuevas ofertas de carreras y estudios y de los sistemas de admisión y normas administrativas vigentes. Como factores motivacionales inciden las expectativas del mercado laboral y en lo inmediato las oportunidades de inserción social posibles de contener al joven en esa etapa del ciclo vital.

Con el desarrollo de un **sistema** integrado de capacitación previa para los ingresantes se apunta al objetivo de lograr la disminución de las deserciones.

<sup>3</sup> Opus cit.-Indicadores Sociales de Corrientes- Pag.253.

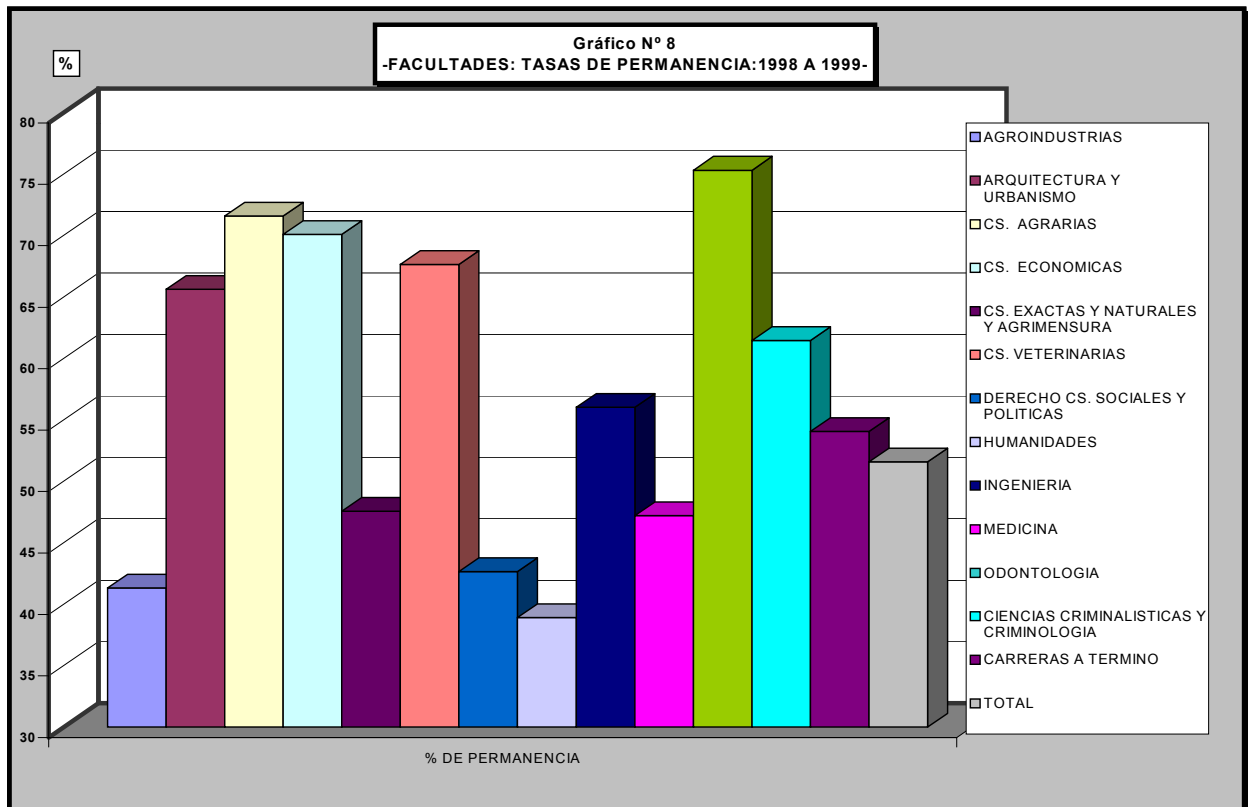


**5. - Permanencia de los ingresantes.**

El cuadro y el gráfico que siguen muestra la cantidad de “Nuevos Inscriptos” en el año académico 1998 y la reinscripción de los mismos en el año siguiente.

CUADRO N° 10.- PERMANENCIA DE LOS NUEVOS INSCRIPTOS 1998 A LA PRIMERA REINSCRIPCIÓN EN 1999.			
UNIDAD ACADÉMICA	NUEVOS INSCRIPTOS	REINSCRIPTOS AÑO 1999	% DE PERMANENCIA
	Año 1998	Con Ingreso en 1998	
AGROINDUSTRIAS	438	181	41,32
ARQUITECTURA Y URBANISMO	698	458	65,62
CS. AGRARIAS	278	199	71,58
CS. ECONOMICAS	1.672	1.172	70,1
CS. EXACTAS Y NATURALES Y AGRIMENSURA	1.400	666	47,57
CS. VETERINARIAS	306	207	67,65
DERECHO CS. SOCIALES Y POLITICAS	4.501	1.920	42,66
HUMANIDADES	948	369	38,92
INGENIERIA	630	353	56,03
MEDICINA	1.432	676	47,21
ODONTOLOGIA	385	290	75,32
CIENCIAS CRIMINALISTICAS Y CRIMINOLOGIA	340	209	61,47
CARRERAS A TERMINO	851	460	54,05
<b>TOTAL</b>	<b>13.879</b>	<b>7.160</b>	<b>51,59</b>

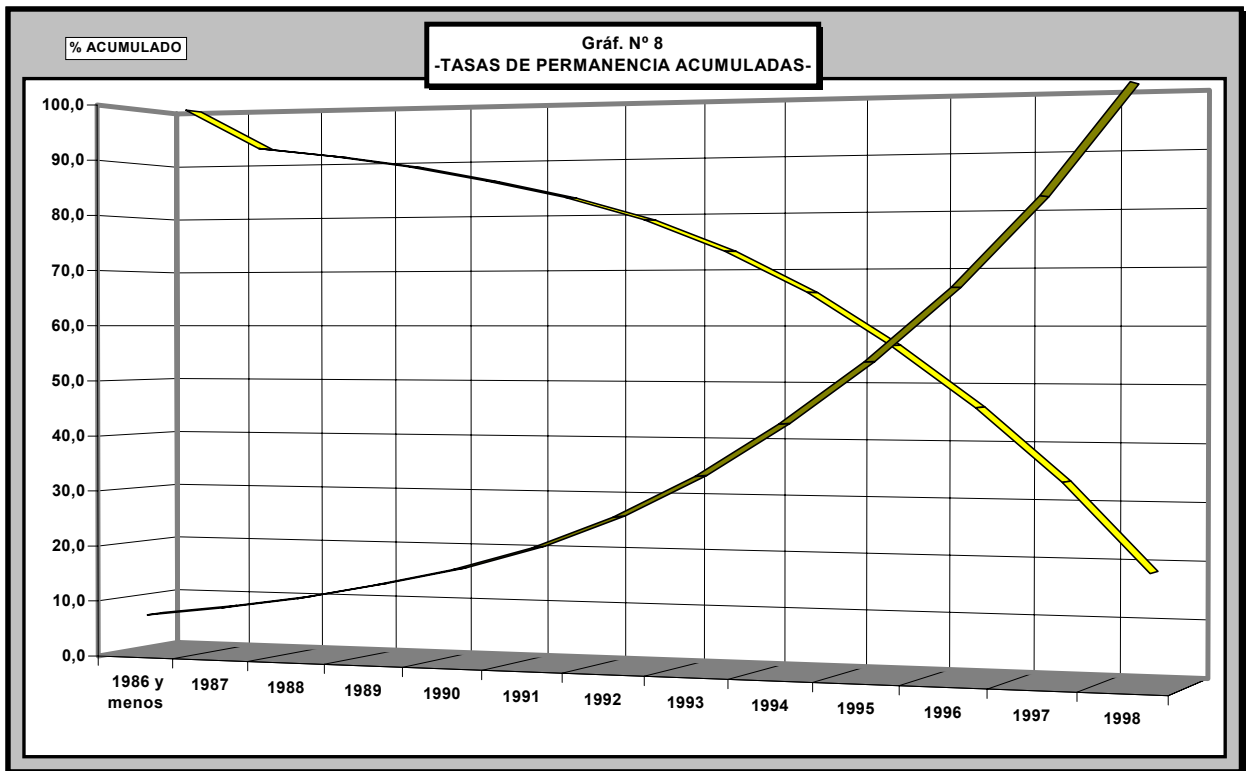
Fuente: Anuario Estadístico 1999-UNNE. y elaboración propia.



Cabe consignar que estamos ante un indicador que permite destacar la necesidad de nuevas líneas de estudios acerca de los ingresantes (definiciones vocacionales, situación económica, preparación previa de los mismos) y de los sistemas de retención en las Facultades y carreras.

El rango parte de una “retención” del 41,32 % en la Facultad de Agroindustrias, hasta coeficientes del 70,10% en Ciencias Económicas, 71,58% en Ciencias Agrarias y 75,32% en la Facultad de Odontología. El análisis resulta parcial considerando que el cuadro no registra la información acerca de la cantidad de materias aprobadas por los “reinscriptos”, tema que se desarrolla más adelante.

Las “tasas de permanencia acumulada” se visualizan en el siguiente gráfico, donde se muestran dos series, una de ellas acumula desde el año 1986 y anteriores hasta 1998, mientras que la otra acumula desde el año 1998 hacia atrás.



CUADRO N° 11.- TASA DE PERMANENCIA ACUMULADA -TOTALES-												
1986 y anter.	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
7,36	9,04	11,19	13,94	17,04	21,22	26,87	34,15	43,34	53,97	66,51	81,61	100,00
100,00	92,64	90,96	88,81	86,06	82,96	78,78	73,13	65,85	56,66	46,03	33,49	18,39

Fuente: Anuario Estadístico 1999-UNNE; y elaboración propia.

En la primera de las series de tasas acumuladas se comprueba que de los “reinscriptos” en el año 1999, el 34,15 % ingresó entre 1986 (o años anteriores) y 1993, lo que significa que dichos reinscriptos tienen más de seis años de permanencia en el cursado de la carrera.

En el año 1999, el 17,0% de los “reinscriptos” posee una permanencia de diez años o más.

En la otra serie que acumula desde 1998 hacia atrás, se verifica que el 18,39% del total de los “reinscriptos” del año 1999 se matriculó en el año 1998, cifra que asciende al 66,85% al incluir a los reinscriptos desde el año 1994.

Los datos (1999/98) de los reinscriptos en 1999 que ingresaron en 1998, exponen altas “tasas de abandono” en el primer año: el 48,41% en promedio. Ahora verificamos que aquellos que permanecen mantienen -sí bien con origen en diversas cohortes- una permanencia mayor de seis años en más de un tercio (34,15%) de los casos.

Tenemos, entonces, hasta el momento las siguientes **relaciones promedio**:

- a) Tasa promedio de “nuevos inscriptos/ matrícula”: **30,0%**
- b) Tasa promedio de “deserción en el primer año”: **48,4%**
- c) Tasa de “permanencia con más de seis años”: **34,2%**
- d) Tasa de “permanencia con 10 o más años”: **17,0%**
- e) Coeficiente “egresados(t)/matrículas(t)”: **4,4%**
- f) Coeficiente “egresados(t)/nuevos inscriptos(t)”: **14,8%**
- g) Coeficiente “abandonos(t)/ingresantes (t)”: **70,4%**

Debe tenerse en cuenta que los coeficientes se refieren a cohortes distintas, por lo que su significado es relativo a los efectos de un análisis del comportamiento de cada una de ellas.

CUADRO Nº 12.- REINSCRIPTOS AÑO 1999 POR UNIDAD ACADÉMICA Y CARRERA, SEGUN AÑO DE INGRESO. TOTALES.															
	1986 y menos	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	+6 años	1994	1995	1996	1997	1998	TOTAL
AGROINDUSTRIAS	5	3	22	23	15	31	40	46		61	86	135	144	230	841
%	0,6	0,4	2,6	2,7	1,8	3,7	4,8	5,5	22,0	7,3	10,2	16,1	17,1	27,3	
ARQUITECTURA	109,0	21,0	31,0	42,0	37,0	59,0	76,0	66,0		88,0	114,0	125,0	402,0	457,0	1.627
%	6,7	1,3	1,9	2,6	2,3	3,6	4,7	4,1	27,1	5,4	7,0	7,7	24,7	28,1	
CIENCIAS AGRARIAS	36,0	5,0	7,0	19,0	18,0	43,0	31,0	46,0		46,0	48,0	93,0	156,0	199,0	747
%	4,8	0,7	0,9	2,5	2,4	5,8	4,1	6,2	27,4	6,2	6,4	12,4	20,9	26,6	
CIENCIAS ECONOMICAS	535,0	86,0	70,0	131,0	138,0	203,0	312,0	425,0		555,0	765,0	774,0	959,0	1186,0	6.139
%	8,7	1,4	1,1	2,1	2,2	3,3	5,1	6,9	30,9	9,0	12,5	12,6	15,6	19,3	
CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES	265,0	63,0	81,0	88,0	96,0	142,0	167,0	182,0		246,0	302,0	415,0	536,0	666,0	3.249
%	8,2	1,9	2,5	2,7	3,0	4,4	5,1	5,6	33,4	7,6	9,3	12,8	16,5	20,5	
CS VETERINARIAS	52,0	9,0	10,0	21,0	35,0	55,0	99,0	112,0		118,0	139,0	162,0	196,0	206,0	1.214
%	4,3	0,7	0,8	1,7	2,9	4,5	8,2	9,2	32,4	9,7	11,4	13,3	16,1	17,0	
DERECHO CIENCIAS SOC. Y P	744,0	167,0	233,0	294,0	365,0	451,0	606,0	782,0		999,0	1095,0	1345,0	1447,0	1920,0	10.448
%	7,1	1,6	2,2	2,8	3,5	4,3	5,8	7,5	34,9	9,6	10,5	12,9	13,8	18,4	
HUMANIDADES	207,0	47,0	55,0	67,0	79,0	83,0	119,0	167,0		255,0	438,0	614,0	579,0	365,0	3.075
%	6,7	1,5	1,8	2,2	2,6	2,7	3,9	5,4	26,8	8,3	14,2	20,0	18,8	11,9	
INGENIERIA	166,0	30,0	31,0	31,0	32,0	46,0	38,0	51,0		42,0	46,0	48,0	185,0	359,0	1.105
%	15,0	2,7	2,8	2,8	2,9	4,2	3,4	4,6	38,5	3,8	4,2	4,3	16,7	32,5	
MEDICINA	436,0	138,0	187,0	223,0	232,0	307,0	446,0	599,0		700,0	632,0	632,0	602,0	676,0	5.810
%	7,5	2,4	3,2	3,8	4,0	5,3	7,7	10,3	44,2	12,0	10,9	10,9	10,4	11,6	
ODONTOLOGIA	70,0	30,0	37,0	42,0	57,0	71,0	81,0	119,0		167,0	123,0	128,0	177,0	290,0	1.392
TOTAL FACULTADES	2694,6	613,6	784,0	1007,1	1131,5	1532,7	2067,7	2660,3	12491,5	3355,9	3884,6	4594,0	5553,8	6767,2	35.647
%	7,6	1,7	2,2	2,8	3,2	4,3	5,8	7,5	35,0	9,4	10,9	12,9	15,6	19,0	100

Fuente: Anuario Estadístico 1999-UNNE. y elaboración propia.

En el cuadro precedente se observan los datos desagregados por Facultades correspondientes al “año de ingreso de los reinscriptos en 1999”.

**El comportamiento en las distintas Facultades es muy variable -alrededor del promedio del 35,0%, para aquellos que registran más de seis años de permanencia en la carrera-, según lo demuestran las tasas para dicho período.**

- a) Facultad de Medicina: 44,2%
- b) Facultad de Ingeniería: 38,5%
- c) Facultad de Derecho y Cs. Sociales y Políticas: 34,9%
- d) Facultad de Cs. Exactas y Naturales y Agrimensura: 33,4%
- e) Facultad de Cs. Veterinarias: 32,4%
- f) Facultad de Cs. Económicas: 30,9%

Pasemos ahora al estudio simultaneo de la permanencia de los “reinscriptos” y la cantidad de materias que tienen aprobadas.

A los efectos mencionados presentamos el cuadro estadístico de “Alumnos reinscriptos en el año 1999, según cantidad de materias aprobadas y año de ingreso a la carrera. Totales de la Universidad.”

CUADRO Nº 13.- ALUMNOS REINSCRIPTOS AÑO 1999 POR UNIDAD ACADÉMICA, SEGUN CANTIDAD DE MATERIAS APROBADAS, Y AÑO DE INGRESO A LA CARRERA -TOTALES UNIVERSIDAD-																			
MATERIAS APROBADAS	TOTAL	nº	Año 1986 y anteriores	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	+6 años	%	1994	1995	+3 años	%	1996	1997	1998
0	3431	3	87	28	19	21	26	38	44	57	320	2,6	123	199	642	3,2	353	583	1850
1-5	13103	11	263	66	98	119	164	218	319	476	1723	13,9	834	1225	3782	19,1	1899	3049	4362
6-10	7841	2	358	106	118	183	193	266	399	528	2151	17,3	788	1071	4010	20,3	1434	1564	831
11-15	4683	2	379	93	122	128	171	229	328	468	1918	15,4	565	837	3320	16,8	655	605	101
16-20	3320	1	468	96	126	157	174	255	353	424	2053	16,5	533	369	2955	14,9	274	84	6
21-25	2862	0	535	110	143	189	199	241	313	409	2139	17,2	400	219	2758	14,0	81	16	7
26 y más	2326	1	598	116	143	204	195	266	318	284	2124	17,1	141	38	2303	11,6	13	8	1
<b>TOTAL</b>	<b>37566</b>	<b>20</b>	<b>2688</b>	<b>615</b>	<b>769</b>	<b>1001</b>	<b>1122</b>	<b>1513</b>	<b>2074</b>	<b>2646</b>	<b>12428</b>	<b>33,1</b>	<b>3384</b>	<b>3958</b>	<b>19770</b>	<b>52,7</b>	<b>4709</b>	<b>5909</b>	<b>7158</b>

Fuente: Anuario Estadístico 1999-UNNE, y elaboración propia.

El cuadro de referencia permite diversos análisis. Aquí sólo lo consideramos como una matriz que cruza datos de permanencia en el sistema y cantidad de materias aprobadas, para analizar la eficiencia del mismo.

Del modo expresado podemos extraer las siguientes conclusiones:

- a) **El 33,1% de los “alumnos reinscriptos”** tiene una permanencia de seis o más años.

a.1.) De éste 33,1% que ha ingresado a la universidad con una anterioridad igual o mayor a los seis años, el 65,7% aún no ha aprobado los dos tercios de la carrera (aprobaron entre 0 y 20 materias)

a.2.) Del mismo 33,1%, el 49,2% tiene menos de la mitad de las materias de la carrera aprobadas (aprobaron entre 0 y 15 materias)

a.3.) Por su parte, el 33,7% aún no aprobó un tercio de la carrera.

b) Considerando aquellos “reinscriptos” que tienen tres o más años de permanencia, el cuadro estadístico revela que el 59,4% aprobó entre 0 y 15 materias, o sea que no alcanzan a la mitad de la carrera.

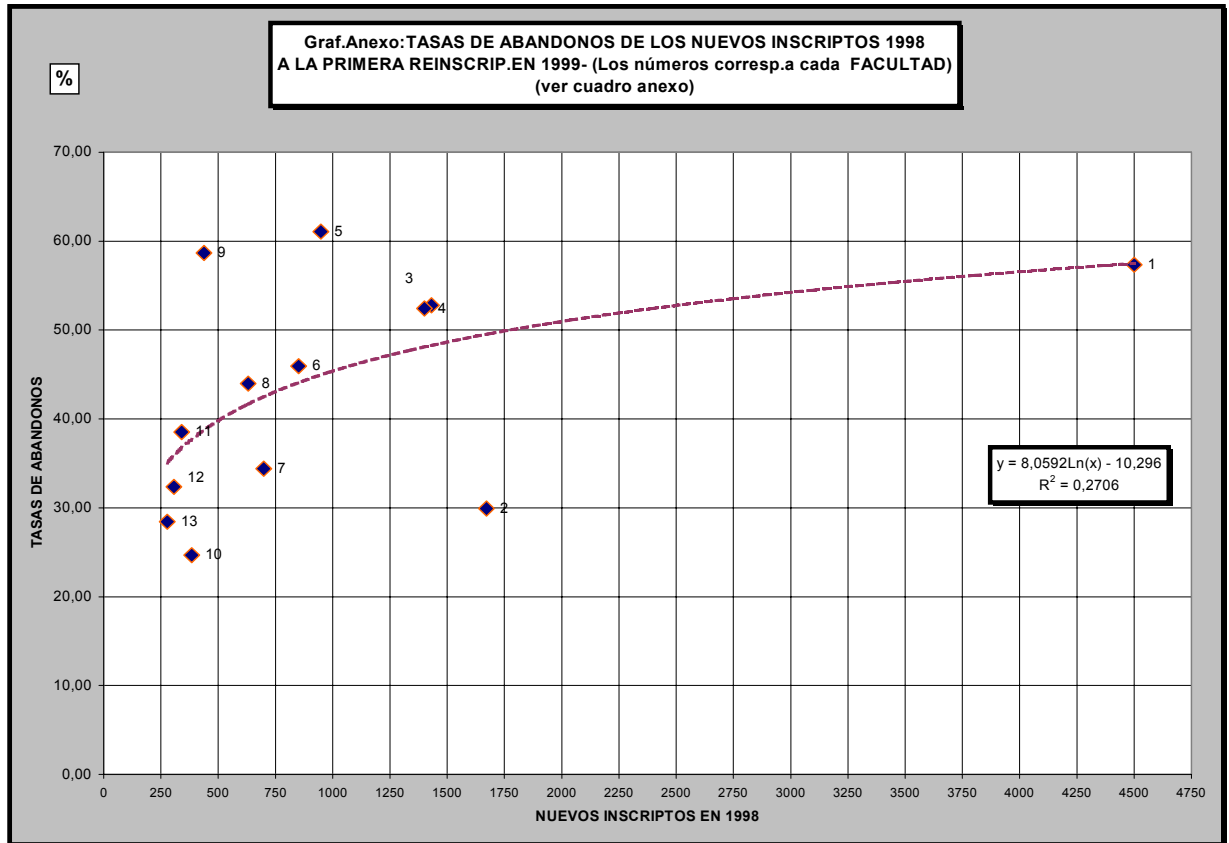
c) Por último, el 47,3% de los reinscriptos en el año 1999 ha ingresado dentro de los tres años anteriores. (1996/98).

**Los datos indicados llevan a dos conclusiones preliminares: la alta deserción que se produce entre los “ingresantes” y el bajo rendimiento que tienen, en promedio, los “reinscriptos”.**

**Estos análisis nos permiten formular una tesis preliminar, a saber:  
El “exceso” relativo de alumnos frente a los recursos presupuestarios, no se debe, en general, a la cantidad de nuevos inscriptos sino a la larga permanencia de los mismos, consecuencia del bajo rendimiento que tienen en el sistema del grado superior de la universidad.**

Lo expresado se refiere a los valores agregados de la Universidad, existiendo situaciones diferentes en cada Facultad y carrera en particular.

**Anexo: Tasas de Abandono de los "Nuevos Inscritos" en 1998 a la primera "Reinscripción" en 1999, por Unidad Académica.**



<b>Cuadro Anexo 1</b>					
<b>COEF. DE ABANDONOS Y PERMANENCIA DE LOS NUEVOS INSCRIPTOS 1998 A LA REINSCRIPCIÓN EN 1999.</b>					
UNIDAD ACADÉMICA		NUEVOS INSCRIPTOS	REINSCRIPTOS AÑO 1999	% DE ABANDONOS	% DE PERMAN.
		Año 1998	con Ingreso en 1998	1999/98	
DERECHO CS. SOCIALES Y POLITICAS	1	4.501	1.920	57,34	42,66
CS. ECONOMICAS	2	1.672	1.172	29,90	70,1
MEDICINA	3	1.432	676	52,79	47,21
CS. EXACTAS Y NATURALES Y AGRIMENSURA	4	1.400	666	52,43	47,57
HUMANIDADES	5	948	369	61,08	38,92
CARRERAS A TERMINO	6	851	460	45,95	54,05
ARQUITECTURA Y URBANISMO	7	698	458	34,38	65,62
INGENIERIA	8	630	353	43,97	56,03
AGROINDUSTRIAS	9	438	181	58,68	41,32
ODONTOLOGIA	10	385	290	24,68	75,32
CIENCIAS CRIMINALISTICAS Y CRIMINOLOGIA	11	340	209	38,53	61,47
CS. VETERINARIAS	12	306	207	32,35	67,65
CS. AGRARIAS	13	278	199	28,42	71,58
<b>TOTAL</b>		<b>13.879</b>	<b>7.160</b>	<b>48,41</b>	<b>51,59</b>

Fuente: Anuario Estadístico 1999 -UUNNE-, y elaboración propia.

## 6. - Egresados

Los datos se ordenan según:

- a) Egresados período 1989/99
- b) Egresados por año de Ingreso <sup>4</sup>
- c) Evolución de los Ingresantes, y Egresados de cada año académico

El análisis del cuadro correspondiente a Egresados del año académico de 1999 demuestra en los valores de las “**Tasas de crecimiento anual**” que:

- a) En el período 1989/94 fue del 5,66%,
- b) En el período 1994/99 desciende al 3,16%,
- c) En todo el período en consideración, la tasa fue del 4,40%, ascendiendo de **1.298 egresados en 1989 a 1.997 egresados en 1998**. Esto significa, a su vez, un crecimiento del 53,85%.

CUADRO N° 14.- EGRESADOS POR UNIDAD ACADEMICA PERIODO 1989 - 1999.												Tasa de Crec. Prom. An.			Composición %	
UNIDAD ACADEMICA	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	89/94	94/99	89/99	1989	1999
AGROINDUSTRIAS	8	21	13	9	42	39	30	57	52	45	51	37,28	5,51	20,4	0,62	2,55
ARQUITECTURA Y URBANISMO	70	35	75	84	67	71	67	39	68	63	49	0,28	-7,2	-3,5	5,39	2,45
CS. AGRARIAS	21	26	25	41	39	28	24	28	27	48	55	5,92	14,5	10,1	1,62	2,75
CS. ECONOMICAS	114	86	122	100	95	129	118	146	135	168	187	2,5	7,71	5,07	8,78	9,36
CS. EXACTAS Y NAT. Y AGRICULTURA	159	160	161	122	132	140	144	137	122	99	130	-2,51	-1,5	-2	12,25	6,51
CS. VETERINARIAS	70	37	62	45	36	51	58	55	52	81	76	-6,14	8,31	0,83	5,39	3,81
DERECHO CS. SOCIALES Y POLITICAS	222	236	312	340	360	377	460	420	410	429	437	11,17	3	7,01	17,1	21,88
HUMANIDADES	139	83	111	97	92	101	101	90	134	118	137	-6,19	6,29	-0,1	10,71	6,86
INGENIERIA	120	92	141	82	75	73	66	79	51	64	75	-9,46	0,54	-4,6	9,24	3,76
MEDICINA	243	292	406	360	423	464	515	421	429	507	532	13,81	2,77	8,15	18,72	26,64
ODONTOLOGIA	66	65	64	57	98	103	137	128	145	137	136	9,31	5,72	7,5	5,08	6,81
CS. CRIMINALISTICA Y CRIMINOLOGIA	21	13	12	16	23	14	28	41	47	23	42	-7,79	24,6	13,4	1,62	2,1
CARRERAS A TERMINO	45	39	39	77	101	119	94	108	123	114	90	21,47	-5,4	7,18	3,47	4,51
<b>TOTAL</b>	<b>1.298</b>	<b>1.185</b>	<b>1.543</b>	<b>1.430</b>	<b>1.583</b>	<b>1.709</b>	<b>1.842</b>	<b>1.749</b>	<b>1.795</b>	<b>1.896</b>	<b>1.997</b>	<b>5,66</b>	<b>3,16</b>	<b>4,4</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Anuario Estadístico 1999-UNNE; y elaboración propia.

CUADRO N° 15.- NUEVOS INSCRIPTOS POR UNIDAD ACADEMICA PERIODO 1993-1999. TOTALES.												Tasa de Crec. Prom. Anual		
UNIDADES ACADEMICAS	Años	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	93/96	96/99	93/99			
<b>AGROINDUSTRIAS</b>		<b>216</b>	<b>283</b>	<b>298</b>	<b>351</b>	<b>244</b>	<b>438</b>	<b>863</b>	<b>17,57</b>	<b>34,97</b>	<b>25,97</b>			
ARQUITECTURA Y URBANISMO		142	189	236	205	796	698	816	13,02	58,48	33,83			
CS. ECONOMICAS		1.273	1.577	1.535	1.539	1.522	1.672	1.660	6,53	2,55	4,52			
HUMANIDADES		420	529	703	1.074	1.329	948	857	36,75	-7,25	12,62			
INGENIERIA		101	151	131	125	599	630	1.251	7,37	115,50	52,11			
<b>FAC. CON SEDE RESISTENCIA</b>		<b>1.936</b>	<b>2.446</b>	<b>2.605</b>	<b>2.943</b>	<b>4.246</b>	<b>3.948</b>	<b>4.584</b>	<b>14,98</b>	<b>15,92</b>	<b>15,45</b>			
CS. AGRARIAS		116	100	94	134	254	278	347	4,93	37,32	20,04			
CS. EXACTAS Y NATURALES Y AGRICULTURA		938	1.046	1.198	1.671	1.597	1.400	1.696	21,22	0,50	10,37			
CS. VETERINARIAS		203	225	242	273	322	306	336	10,38	7,17	8,76			
DERECHO CS. SOCIALES Y POLITICAS		4.072	3.297	4.223	3.876	3.950	4.501	2.024	-1,63	-19,47	-11,00			
MEDICINA		1.329	1.928	1.626	1.801	1.679	1.432	1.116	10,66	-14,75	-2,87			
ODONTOLOGIA		228	278	263	348	415	385	350	15,14	0,19	7,40			
<b>FAC. CON SEDE CORRIENTES</b>		<b>6.886</b>	<b>6.874</b>	<b>7.646</b>	<b>8.103</b>	<b>8.217</b>	<b>8.302</b>	<b>5.869</b>	<b>5,57</b>	<b>-10,19</b>	<b>-2,63</b>			
CS. CRIMINALISTICA Y CRIMINOLOGIA		170	206	293	407	478	340	424	33,78	1,37	16,45			
CARRERAS A TERMINO		639	562	649	339	673	851	683	-19,05	26,30	1,12			
<b>Sub Total</b>		<b>809</b>	<b>768</b>	<b>942</b>	<b>746</b>	<b>1151</b>	<b>1191</b>	<b>1107</b>	<b>-2,67</b>	<b>14,06</b>	<b>5,37</b>			
<b>TOTAL</b>		<b>9.847</b>	<b>10.371</b>	<b>11.491</b>	<b>12.143</b>	<b>13.858</b>	<b>13.879</b>	<b>12.423</b>	<b>7,24</b>	<b>0,76</b>	<b>3,95</b>			

Fuente: Anuario Estadístico 1999- UNNE; y elaboración propia.

<sup>4</sup> La información correspondiente a los puntos b) y c) se encuentra en procesamiento, por lo que no fue posible su análisis en éste documento:

Examinamos nuevamente el cuadro de “**Nuevos Inscriptos**”, donde las “**Tasas anuales de crecimiento promedio**” son:

- a) Período 1989/94: 7,24%,
- b) Período 1994/99: 0,76%, y
- c) Período 1989/99: 3,95%

En la Universidad, en el primer período citado, **1989/94**, la “Tasa de crecimiento promedio anual de los Nuevos Inscriptos” aumentaba el 7,24% anual mientras que la correspondiente a Egresados lo hacía al 5,66%. En el siguiente **período (1994/99)** las tasas fueron del 0,76% (Nuevos Inscriptos) y 3,16% (Egresados), advirtiéndose, por lo tanto una desaceleración en ambos coeficientes. Durante la totalidad del período **1989/94** las tasas citadas alcanzaron al 3,95% (Nuevos Inscriptos) y 4,40% (Egresados).

Recordamos que la tasa anual de crecimiento vegetativo en la Provincia de Corrientes es del 1,76%, similar a la de la Provincia del Chaco (1,72%).

**Es conveniente destacar que nos encontramos considerando dos poblaciones distintas, ya que tanto los “Nuevos Ingresantes” como los “Egresados” están referidos al mismo año de la serie en estudio, siendo, por lo tanto, indicadores de evolución y no de eficacia del sistema.**

Se advierten, también, los distintos comportamientos que tienen las series de las Facultades, los que pueden ser asociados con ciertas transformaciones institucionales tales como la incorporación de nuevas carreras, cambios en los planes de estudio y en la duración de las carreras, y otras variables que encontrarían su explicación en factores externos a la Universidad.

**Estos factores, no pueden ser identificados ni llegar a evaluar su impacto contando solamente con la información existente en la base de datos disponible. Un examen integral de los problemas planteados en este “informe exploratorio” demanda estudios de mayor profundidad que incluyan variables directamente vinculadas a los estudiantes y sus circunstancias personales: formación alcanzada en la educación media, nivel socioeconómico, situación familiar, condición ocupacional, integración institucional, expectativas profesionales, entre otras.**

El nivel de análisis del presente estudio sí permite inferir algunos problemas relacionados con el logro de objetivos que reclaman una exhaustiva comprensión por parte de las unidades académicas, y sugerir líneas de investigación y, en todos los casos, probables cursos de acción que podrían emprenderse para mejorar procesos y resultados. En definitiva mejorar la eficiencia del sistema.

Como un primer paso con miras a la obtención de dicha eficiencia, en el camino expuesto pretendemos obtener datos que posibiliten cruzar la información sobre “nuevos inscriptos”, “reinscriptos” por año de ingreso, cantidad de materias aprobadas y “egresados” por año de ingreso con el objetivo de lograr una medida de eficacia del sistema.

### III.- CONCLUSIONES PRELIMINARES.

La información analizada –por medio de los datos cuantitativos empleados- ha puesto en evidencia en tanto aspecto crítico de los períodos considerados en este estudio, los distintos ritmos de crecimiento de la “matrícula” de alumnos de la Universidad y de los recursos financieros directamente otorgados en el presupuesto nacional, teniendo por resultado la caída constante del coeficiente “presupuesto/matrícula”.

Considerando la decisión del Gobierno Nacional de congelar en los niveles actuales los créditos presupuestarios de las universidades y de continuar en los mismos niveles la tasa de crecimiento anual de la matrícula del período 1996 a 1999, el presupuesto por matriculado descendería de \$ 1.348,00 en el año 1993 a \$ 872,00 en el año 2004.

Como se señaló más arriba, la situación económico-financiera general de la Universidad, dependiente en más del 90,0% de las asignaciones en el presupuesto nacional, tiene escasas posibilidades de cambiar sin realizar profundas transformaciones en su estructura organizativa, lo cual constituye el mayor desafío dado el compromiso de mantener los fundamentos de la educación pública y la igualdad de oportunidades.

Por su parte, si bien se reconoce en forma manifiesta el crecimiento explosivo de la matrícula, estimamos que el coeficiente “Abandonos/Nuevos Inscriptos” del 70,36% está reflejando problemas de retención, el cual merecería una atención mayor aún que la cuestión referida a la cantidad de ingresantes. Podría inferirse, en principio, que las dificultades estructurales se encuentran en el nivel de formación de los “Nuevos Inscriptos” y de los sistemas pedagógicos en las carreras de grado, y que inciden en la considerable deserción evidenciada en la mayoría de las carreras. A su vez, pudo comprobarse que los “alumnos que permanecen” mantienen en promedio –sí bien con origen en diversas cohortes- una permanencia mayor de seis años en más de un tercio (35,0%) de los casos.

Los distintos comportamientos que muestran las series de datos analizados por facultad pueden ser asociados con ciertas transformaciones institucionales, tales como la incorporación de nuevas ofertas educativas, los cambios en los planes de estudio y en la duración de las carreras, y con factores externos a la Universidad. Los resultados hallados en esta etapa preliminar del estudio estarían demandando investigaciones de mayor profundidad que apunten a un examen integral de los problemas aquí planteados, entre ellos los referidos al rendimiento del alumno. En este caso deberían incluir variables directamente vinculadas a los estudiantes y sus circunstancias personales: formación alcanzada en la educación media, nivel socioeconómico, situación familiar, condición ocupacional, integración institucional, expectativas profesionales, entre otras.

Los datos indicados, la alta deserción que se produce entre los “ingresantes” y el bajo rendimiento que tienen, como promedio, los “reinscriptos” nos permiten formular una tesis preliminar: **El “exceso” relativo de alumnos frente a la escasez financiera derivada de los presupuestos, no se debe, en general, a la cantidad de “nuevos inscriptos” sino a la larga permanencia de los mismos, consecuencia del bajo rendimiento que tienen en el sistema del grado superior de la Universidad.**

Sí bien, el condicionante: el alumno y sus circunstancias, base del estudio que se sugiere, no permite aún definir las estrategias a seguir para aumentar la eficiencia del sistema, pueden ser, sin embargo profundizadas acciones como:

- a) Orientar las becas a los alumnos de los últimos años para que tengan un tránsito más rápido a través de los estudios.
- b) Descentralizar las actividades por medio de la creación de Institutos de nivel superior no universitario en el interior de las provincias, con planes de estudios, programas y el dictado a cargo de los docentes de las facultades, y con el reconocimiento de las materias aprobadas por parte de éstas.
- c) Modificar la percepción que el problema es el número de ingresantes y volcarlos hacia la excesivamente larga permanencia en el sistema:
  - El 33,1% de los “alumnos reinscriptos” tienen una permanencia de seis o más años en la carrera, según los datos del cuadro que contiene respuesta sobre la cantidad de materias aprobadas.
  - De éste 33,1% que han ingresado a la universidad con una anterioridad igual o mayor a los seis años, el 65,7% aún no han aprobado los dos tercios de las carreras (20 o más materias).
  - Del mismo 33,1%, el 49,2% tienen menos de la mitad de las materias de la carrera aprobadas (15 o más materias).
  - El 33,7% aún no aprobó un tercio de la carrera.
  - Al considerar aquellos “reinscriptos” que tienen tres o más años de permanencia, las estadísticas revelan que el 59,4% aprobó entre 0 y 15 materias, o sea no alcanzan a la mitad de las carreras.

El acortamiento del período de permanencia hasta la conclusión de los estudios por parte de los alumnos, puede permitir una sensible mejora en las relaciones de “matriculados/docentes” (lo que presume un aumento de la calidad educativa), de “egresados/matricula” y de “presupuesto/alumno”.

En éste sentido los programas de apoyo al ingresante, con fuertes componentes sobre métodos de estudio, puede ser el instrumento adecuado, ya que permitiría a los alumnos iniciar la carrera una vez que tengan la capacitación necesaria que evite su frustración al comenzar los estudios de grado (aproximadamente el 50,0% abandona el primer año) y les aseguraría un tránsito más rápido hasta su egreso. La descentralización de los ciclos básicos de algunas carreras, por medio de la creación de Institutos superiores en el interior de las provincias, también es un instrumento que debe ampliarse.

Otra medida podría consistir en el requisito de aprobación del ciclo básico del plan de estudio de la carrera correspondiente para poder cursar el superior. Asimismo, en los casos pertinentes ese ciclo básico acreditaría un título intermedio, pudiéndose efectuar el cursado en forma descentralizada de la sede central por los distintos procedimientos disponibles.

Acciones más integrales, en éste sentido, podrán resultar de los estudios sugeridos.  
Corrientes, abril de 2002.